

ПРОТИВ УСПОКОЕННОСТИ

Н. ШАМОТА

Украинская партийная печать и второй плечем правления ССР Украины разоблачили группу буржуазных космополитов, подвизавшихся в республике. Перед литературной критикой была поставлена задача — глубоко и до конца вскрыть корни буржуазного космополитизма и с большевистскими позициями осветить важнейшие вопросы развития украинской советской литературы.

В журналах «Вітчизна» и «Дніпро» было опубликовано несколько статей о буржуазном космополитизме. Но если напечатанные в «Вітчизні» (№№ 3 и 6) статья С. Иванова об идеальных онтиках творчества Л. Первомайского и С. Голованивского и статья А. Трипольского о подрывной деятельности космополитов в литературной критике и литературоисследовании содержательны и убедительны, то статья И. Пилькуча о космополитических работах И. Стебуна (журнал «Дніпро» № 5) поверхности, в ней легко обнаруживаются следы спешки. Подменя глубокий научный анализ обранными эпитетами, историчной критикой А. Трипольского в статье о порочности Е. Адельгейма («Дніпро» № 4).

Участие журнала «Радянський Львів» в борьбе против буржуазного космополитизма выразилось в том, что он перепечатал из газет доклад Л. Дмитрию на II пленуме правления ССР Украины и разоценил пленум. Журнал не поместил ни одной статьи, разоблачающей космополитическую теорию и их последователей.

Разгром группы буржуазных космополитов расчистил путь для развертывания партийной, пропагандистской, научной критики. Но критико-библиографические отделы журналов недовольственно медленно престранывают свою работу.

На исходе 1949 год, а в печати до сих пор не появился обстоятельный обзоры украинской литературы за прошлый год по темам, по жанрам, по отдельным проблемам. Нечего и говорить, что такая «неворотливость» ограничит с равнодушiem. Отдельные выступления такого характера, напечатанные в журналах «Вітчизна» и «Дніпро», как, например, статьи Ю. Кобыльского, Ю. Бурляя, а также статья автора этих строк, страдают односторонностью, поверхности, отсутствием анализа писательского мастерства. А без этого невозможен настоящий деловой разговор о литературе.

Вместо боевых критических статей, обобщающих опыт современной украинской литературы, непримиримо борющихся против всего того, что мешает ее развитию, — журналы предпочитают публиковать литературоведческие статьи юбилейного характера. Так, из 16 больших работ, напечатанных в последних четырех номерах журнала «Вітчизна», только шесть посвящены вопросам современной литературы. В журнале «Радянський Львів» считают, что и этого много. Здесь из десяти крупных статей только одна посвящена современной украинской литературе. Ясно, что такое соотношение никак нельзя признать нормальным.

Большинство материалов критико-библиографических отделов украинских журналов оставляет впечатление полного спокойствия и равнодушия отношения их авторов как к хорошим книгам, так и к плохим, недоработанным, серым. О таких посторонних произведениях журналы чаще всего избегают разговора или, — что еще хуже, — стараются искусственно «подстегнуть», «улучшить» книгу, «не замечать» ее недостатков. Вред от такой «критики» несомненный. Она дезориентирует читателя, не борется ни за что не воюет. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке в рецензиях ничего или почти ничего не говорится. Вот статья С. Жураховича на роман Д. Бедзика «Дніпр горд» («Вітчизна» № 3). И автор романа и автор рецензии — опытные литераторы. Казалось бы, вот когда состоятся соединительный, деловой, поучительный раз-

гов. Но ничуть не было. Все свелось к шаблону. Отступление от него состоит разве только в том, что пересказ ведется по отдельным героям: что делает в романе один персонаж, что делает другой, третий.

В конце статьи С. Журахович пишет: «Помимо этих недостатков произведение Д. Бедзика, проникнутое духом советского патриотизма, есть значительное явление в нашей послевоенной прозе в свидетельствует о творческом успехе автора».

А, собственно, о каких недостатках идет речь? С. Журахович сказал лишь мельком, словно конфузясь и извиняясь перед автором книги. Правда, в статье сказано, что писатель «не до конца посвящен в изображении своего героя и это, несомненно, снижает в общем интересный образ».

Но в чем проявляется непосвященность, чем именно снижается образ, рецензент не говорит. В другом месте С. Журахович замечает, что «не следовало автору ради сюжетных эффектов иногда прибегать к приключеским эпизодам». А какие именно эпизоды романа автор считает приключескими и лишиными, нарушающими «реалистическую линию романа», — неизвестно.

Совсем ничего не сказано в рецензии о языке романа. Даву даешься, как может писатель, говоря о работе своего товарища, общий молчанием такой важнейший вопрос.

В шестой книге того же журнала напечатана рецензия А. Дерлеменко на книгу очерков Д. Бедзика «Племя непокоримых».

Эта рецензия ничем не отличается от статьи С. Жураховича, хотя книга совершенно

по разные.

Часто рецензенты так нивелируют произведения и их авторов, что любая книга становится как бы бизнесом другого. Так, например, если бы авторы статей не цитировали рецензии произведения, то можно было бы подумать, что молодые поэты В. Швец (рецензия М. Панкратенко в «Вітчизне» № 6) и Я. Широта (рецензия И. Столбина в «Дніпро» № 3) ничем не отличаются друг от друга, ничего своего, индивидуального не имеют. К этому приводят полное отсутствие художественного разбора. Рецензент судит произведение только по теме, а не по тому, как автор воплотил свой замысел в художественные образы, как решил свою задачу.

Отделы критики и библиографии украинских журналов ведутся без твердого плана. Это касается в первую очередь журнала «Дніпро», где критика носит преимущественно юбилейный характер, а библиография служит только для «подтверждения». Молодежный журнал не следует за творческим ростом молодых писателей, не ведет борьбы за глубокий и всесторонний показ в художественной литературе жизни и деятельности советской молодежи, герояического комсомола, не взял под свое непосредственное наблюдение литературы для детей и юношества. Журнал «Радянський Львів», опиравшийся на такую сильную писательскую организацию, как львовская, не отражает в своем критико-библиографическом отделе деятельности писателей области, не ведет борьбы за их творческий рост, за совершение их мастерства. В этом году журнал поместил две-три рецензии о произведениях львовских писателей, хотя книга вышла десятка.

В рецензиях, публикующихся в украинских журналах, преобладает шаблон. Почти все они строятся по такому образцу: «вводный абзац, затем автор статьи пересказывает содержание произведения, несколько фраз поясняет недостаткам, и дальше следует вывод: «несмотря на эти недостатки (которых по существу, почти ничего не сказано), книга надо признать и т. д.

Такие рецензии ни за что не борются, ни за что не воюют. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке в рецензиях ничего или почти ничего не говорится. Вот статья С. Жураховича на роман Д. Бедзика «Дніпр горд» («Вітчизна» № 3). И автор романа и автор рецензии — опытные литераторы. Казалось бы, вот когда состоятся соединительный, деловой, поучительный раз-

говор. Но ничуть не было. Все свелось к шаблону. Отступление от него состоит разве только в том, что пересказ ведется по отдельным героям: что делает в романе один персонаж, что делает другой, третий.

В конце статьи С. Журахович пишет: «Помимо этих недостатков произведение

Д. Бедзика, проникнутое духом советского

патриотизма, есть значительное явление в нашей послевоенной прозе в свидетельствует о творческом успехе автора».

А, собственно, о каких недостатках идет речь? С. Журахович сказал лишь мельком, словно конфузясь и извиняясь перед автором книги. Правда, в статье сказано, что писатель «не до конца посвящен в изображении своего героя и это, несомненно, снижает в общем интересный образ».

Но в чем проявляется непосвященность, чем именно снижается образ, рецензент не говорит. В другом месте С. Журахович замечает, что «не следовало автору ради сюжетных эффектов иногда

прибегать к приключеским эпизодам».

А какие именно эпизоды романа автор считает приключескими и лишиными, нарушающими «реалистическую линию романа», — неизвестно.

Совсем ничего не сказано в рецензии о языке романа. Даву даешься, как может писатель, говоря о работе своего товарища, общий молчанием такой важнейший вопрос.

В шестой книге того же журнала напечатана рецензия А. Дерлеменко на книгу очерков Д. Бедзика «Племя непокоримых».

Эта рецензия ничем не отличается от статьи С. Жураховича, хотя книга совершенно

по разные.

Часто рецензенты так нивелируют произведения и их авторов, что любая книга становится как бы бизнесом другого. Так, например, если бы авторы статей не цитировали рецензии произведения, то можно было бы подумать, что молодые поэты В. Швец (рецензия М. Панкратенко в «Вітчизне» № 6) и Я. Широта (рецензия И. Столбина в «Дніпро» № 3) ничем не отличаются друг от друга, ничего своего, индивидуального не имеют. К этому приводят полное отсутствие художественного разбора. Рецензент судит произведение только по теме, а не по тому, как автор воплотил свой замысел в художественные образы, как решил свою задачу.

Отделы критики и библиографии украинских журналов ведутся без твердого плана. Это касается в первую очередь журнала «Дніпро», где критика носит преимущественно юбилейный характер, а библиография служит только для «подтверждения». Молодежный журнал не следует за творческим ростом молодых писателей, не ведет борьбы за глубокий и всесторонний показ в художественной литературе жизни и деятельности советской молодежи, герояического комсомола, не взял под свое непосредственное наблюдение литературы для детей и юношества. Журнал «Радянський Львів», опиравшийся на такую сильную писательскую организацию, как львовская, не отражает в своем критико-библиографическом отделе деятельности писателей области, не ведет борьбы за их творческий рост, за совершение их мастерства. В этом году журнал поместил две-три рецензии о произведениях львовских писателей, хотя книга вышла десятка.

В рецензиях, публикующихся в украинских журналах, преобладает шаблон. Почти все они строятся по такому образцу: «вводный абзац, затем автор статьи пересказывает содержание произведения, несколько фраз поясняет недостаткам, и дальше следует вывод: «несмотря на эти недостатки (которых по существу, почти ничего не сказано), книга надо признать и т. д.

Такие рецензии ни за что не борются, ни за что не воюют. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке в рецензиях ничего или почти ничего не говорится. Вот статья С. Жураховича на роман Д. Бедзика «Дніпр горд» («Вітчизна» № 3). И автор романа и автор рецензии — опытные литераторы. Казалось бы, вот когда состоятся соединительный, деловой, поучительный раз-

гов. Но ничуть не было. Все свелось к шаблону. Отступление от него состоит разве только в том, что пересказ ведется по отдельным героям: что делает в романе один персонаж, что делает другой, третий.

В конце статьи С. Журахович пишет: «Помимо этих недостатков произведение

Д. Бедзика, проникнутое духом советского

патриотизма, есть значительное явление в нашей послевоенной прозе в свидетельствует о творческом успехе автора».

А, собственно, о каких недостатках идет речь? С. Журахович сказал лишь мельком, словно конфузясь и извиняясь перед автором книги. Правда, в статье сказано, что писатель «не до конца посвящен в изображении своего героя и это, несомненно, снижает в общем интересный образ».

Но в чем проявляется непосвященность, чем именно снижается образ, рецензент не говорит. В другом месте С. Журахович замечает, что «не следовало автору ради сюжетных эффектов иногда

прибегать к приключеским эпизодам».

А какие именно эпизоды романа автор считает приключескими и лишиными, нарушающими «реалистическую линию романа», — неизвестно.

Совсем ничего не сказано в рецензии о языке романа. Даву даешься, как может писатель, говоря о работе своего товарища, общий молчанием такой важнейший вопрос.

В шестой книге того же журнала напечатана рецензия А. Дерлеменко на книгу очерков Д. Бедзика «Племя непокоримых».

Эта рецензия ничем не отличается от статьи С. Жураховича, хотя книга совершенно

по разные.

Часто рецензенты так нивелируют произведения и их авторов, что любая книга становится как бы бизнесом другого. Так, например, если бы авторы статей не цитировали рецензии произведения, то можно было бы подумать, что молодые поэты В. Швец (рецензия М. Панкратенко в «Вітчизне» № 6) и Я. Широта (рецензия И. Столбина в «Дніпро» № 3) ничем не отличаются друг от друга, ничего своего, индивидуального не имеют. К этому приводят полное отсутствие художественного разбора. Рецензент судит произведение только по теме, а не по тому, как автор воплотил свой замысел в художественные образы, как решил свою задачу.

Отделы критики и библиографии украинских журналов ведутся без твердого плана. Это касается в первую очередь журнала «Дніпро», где критика носит преимущественно юбилейный характер, а библиография служит только для «подтверждения». Молодежный журнал не следует за творческим ростом молодых писателей, не ведет борьбы за глубокий и всесторонний показ в художественной литературе жизни и деятельности советской молодежи, герояического комсомола, не взял под свое непосредственное наблюдение литературы для детей и юношества. Журнал «Радянський Львів», опиравшийся на такую сильную писательскую организацию, как львовская, не отражает в своем критико-библиографическом отделе деятельности писателей области, не ведет борьбы за их творческий рост, за совершение их мастерства. В этом году журнал поместил две-три рецензии о произведениях львовских писателей, хотя книга вышла десятка.

В рецензиях, публикующихся в украинских журналах, преобладает шаблон. Почти все они строятся по такому образцу: «вводный абзац, затем автор статьи пересказывает содержание произведения, несколько фраз поясняет недостаткам, и дальше следует вывод: «несмотря на эти недостатки (которых по существу, почти ничего не сказано), книга надо признать и т. д.

Такие рецензии ни за что не борются, ни за что не воюют. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке в рецензиях ничего или почти ничего не говорится. Вот статья С. Жураховича на роман Д. Бедзика «Дніпр горд» («Вітчизна» № 3). И автор романа и автор рецензии — опытные литераторы. Казалось бы, вот когда состоятся соединительный, деловой, поучительный раз-

гов.

В рецензиях, публикующихся в украинских журналах, преобладает шаблон. Почти все они строятся по такому образцу: «вводный абзац, затем автор статьи пересказывает содержание произведения, несколько фраз поясняет недостаткам, и дальше следует вывод: «несмотря на эти недостатки (которых по существу, почти ничего не сказано), книга надо признать и т. д.

Такие рецензии ни за что не борются, ни за что не воюют. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке в рецензиях ничего или почти ничего не говорится. Вот статья С. Жураховича на роман Д. Бедзика «Дніпр горд» («Вітчизна» № 3). И автор романа и автор рецензии — опытные литераторы. Казалось бы, вот когда состоятся соединительный, деловой, поучительный раз-

гов.

В рецензиях, публикующихся в украинских журналах, преобладает шаблон. Почти все они строятся по такому образцу: «вводный абзац, затем автор статьи пересказывает содержание произведения, несколько фраз поясняет недостаткам, и дальше следует вывод: «несмотря на эти недостатки (которых по существу, почти ничего не сказано), книга надо признать и т. д.

Такие рецензии ни за что не борются, ни за что не воюют. Одни — потому что не умеют, другие — потому, что стесняются, как бы кто его обидеть. Успокоенность веет от этих статей.

Как правило, о художественной форме, о языке

Антинаучные измышления под видом диссертаций

Нам довелось в последнее время ознакомиться с рядом диссертаций по вопросам советской, ло-советской и советской литературы, а также литературы зарубежной. Когда мы обращались — в ходе этого знакомства — в картотеке Всесоюзной библиотеки им. В. И. Ленина, где зарегулированы все защищенные и утвержденные диссертации за минувшие пять лет, нас поразило одно обстоятельство. Если 212 кандидатских и докторских диссертаций посвящены истории русской литературы дохаббарского периода 158—168 — истории зарубежных литераторов, то по вопросам современной русской советской литературы у нас появилось — за пять лет! — всего 24 диссертации. Такова же, эта разительная, неопустимая парадоксия! По одной только истории французской литературы защищено за этот период 47 диссертаций (т. е. почти вдвое больше, чем по современной русской литературе) — по истории немецкой литературы — 34, по англо-американской — 31 диссертация.

Что же в таком случае представляют собой эти, посвященные зарубежной литературе диссертации, число которых в несколько раз превосходит количество исследовательских работ о советских писателях? Быть может, они проникнуты боевым, критическим и публицистическим, партийным духом, характерным для подлинной творческой науки, движущей мысль вперед?

Если бы дело обстояло так, то можно было бы только приветствовать подобные диссертации по зарубежной литературе. Но вот мы прочитали восемь обиistedий диссертаций.

Перед нами диссертация Т. Васильевой «Драматические сочинения У. С. Лендора». Кто такой Лендор? — спросит читатель. Литературной газеты? Пусть же не сочтут ее «невеждами» те (а их оказывается немало), кто не знает этого английского писателя. Ни одна тракта Лендора не издана на русском языке. Лендор не знает даже многие квалифицированные специалисты по литературе. Его почти совсем не читают и в самой Англии. Этот английский писатель первой половины XIX века, — при всем признании некоторых его политических выступлений, — неоднократно заявлял, что «пишет не для толпы, не для народа. Его называли «англичанином в тоге, по-дражанным в элизии» мечтаний об успешном античном мире». Лендор ради своих «тихих демонстративно писал на латинском языке».

Справивается, почему же Васильева избрала драмы Лендора темой для своей диссертации? Впрочем, она же обясняет в предисловии. Оказывается, «до последнего времени ученыe Европы и Америки посвящают ему монографии, статьи и очерки». Как же «остаться от них»? И вот, издала академические реверсы перед однажды зарубежными исследователями и стала же академическими полемизировать с дру-
ими, она решила внести и свою лепту в бесполезное дело комментирования текстов Лендора. Вывод, к которому она приходит в своем «утешном труде», — следующий:

Находясь в специфической литературной среде своего времени, он (Лендор) не мог не воспринять некоторого его влияния... Вместо того чтобы рассказать о том, как Стефан Цвейг, этот естествующий турист, путешествующий по странам и эпохам, не сумевший проникнуть в легкую активных борцов за демократию и прогресс, оказался в результате внутренне опустошенного законами свою жизнь панегириком фашистскому режиму в Бразилии, позорной книжкой, вызвавшей возмущение демократических кругов Южной Америки, вместо того, чтобы об этом рассказать, — диссертантка Ежерц спешит защитить «вооруженного любовью» Цвейга от... советских критиков и публицистов, лескать, несправедливо подчеркивавших его мелкобуржуазную ограниченность и эстетизм. Она пишет: «Русские критики и рецензенты... видят в произведениях Цвейга эротику и не понимают благородства и естественного начала утверждаемой им любви. Они клеймили буржуазную узость изображенного Цвейгом мира и не замечали порыва за его пределы...» И диссертантка выражает свою глубокую грусть по поводу того, что «советские современники пока еще осветили и разыскали лишь отдельные стороны цвейговского многообразия».

Показательно, что в псевдоакадемической атмосфере, которая царит на некоторых кафедрах западноевропейской литературы, подобного рода диссертации могли казаться (и, возможно, все еще кажутся!) не только не смешными, но естественными и даже нудными: «...Цвейговый и стилистический анализ лендоровских диалогов — тема слишком общирная и скользкая, которой должно быть посвящено специальное исследование», — уверенно заявляет в своей диссертации Васильева. Оказывается, она еще не знает, что среди советских аспирантов найдутся продолжатели ее дела — весьма «актуального» дела изучения стиля Лендора!

Перейдем к другой диссертации, появившейся на кафедре Ленинградского университета. Уже не ирония, а возмущение вызывает диссертация Г. Чечельницкой «Русская литература в творчестве Р. М. Рильке». Кто такой Рильке? Безапелляционный сторонник «искусства для искусства», крайний мистик и реакционер в поэзии. Но нескрываемым обожанием этого ретроградного немецкого писателя началася ХХ века пронизана вся диссертация.

В свое время Горький в статье «О пользе грамотности» зло высмеял Рильке. Когда у Рильке, рассказывает Горький, спросили, что он думает о творчестве Петера Альтенберга, Рильке сказал: «Кажется, я с ним однажды застрял на Праттере». Такой «методология» примерно придерживается и Чечельницкая, разрабатывая свою тему. Она преимущественно

A. ЛЕЙТЕС

интересуется, с кем и когда встречалася Рильке во время своих двух поездок по России. Она хотела высказать, какие книги он покупал. Наконец, она раскрыла схематическую тетрадь редактора журнала «Северный вестник», чтобы обнаружить бухгалтерскую запись за март 1897 года, из которой явствует, что Рильке получил из своей рассады горнор в размере 22 рублей 87 копеек. Восторженной диссертантке эта запись доставляет немало радости. Ведь запись приводит ее к открытию, что журнал первым приобрел рассказ молодого Рильке, опубликованный в «Северном вестнике» на несколько месяцев раньше, чем в немецком издании. Подумашь, какая часть для русского журнала получила приоритет на рассказ Рильке! И вот такого рода колонкожестом перед каждой мелочью, связанной с реакционным поэтом, проникнута вся диссертация.

Какие же связи между великим русской литературой и творчеством Рильке устанавливает автор диссертации? Умиленно цитируя признание Рильке: «Моя сердце и мой дух с самого детства были устремлены к коммунизму», — она этими коммунистическими настроениями писателя объясняет его поездки в Россию и во Францию. Из материалов, которые приводятся в самой диссертации, выясняется, что Рильке интересовался в царской России ее отсталые черты. Творчество Горького он отвергал, письма Чехова не любил, а стихи Пушкина — по решительному утверждению самой Чечельницкой — на него не оказали никакого влияния. Казалось бы, кропотливое настроение всех примеров, цитаты должно было привести диссертантку к одному единственноному выводу: между передовой русской литературой и Рильке нет ничего общего. Но, желая хоть чем-нибудь оправдать свою многолетнюю кропотливую визу над Рильке, она делает столь же глубокомысленный, сколь и неожиданный вывод: «Обращение Рильке к русской литературе... сделала его предшественником и учителем экспрессионизма».

И за такой реакционный, антинаучный вид Чечельницкая получила звание советскогоченного, кандидата филологических наук!

Перед нами третья диссертация Л. Ежерц «Трагедия Стефана Цвейга». Она защищена и утверждена на кафедре всеобщей литературы МГУ. В чем же устраивает Ежерц трагедию Цвейга? А в том, что в «первой решавшей борьбы двух систем — социалистической и капиталистической — Цвейг вооружен любовью»!

Изложено в претендующей на научность диссертации: «вооружен любовью».

Оказывается, «трагедия Цвейга — это трагедия мыслителя и художника, который на протяжении всего своего творческого существования страстно стремился познать многообразие жизни и преодолеть зло жизни, но не достиг полноты того и другого...»

Вместо того чтобы рассказать о том, как Стефан Цвейг, этот естествующий турист, путешествующий по странам и эпохам, не сумевший проникнуть в легкую активных борцов за демократию и прогресс, оказался в результате внутренне опустошенном законами свою жизнь панегириком фашистскому режиму в Бразилии, позорной книжкой, вызвавшей возмущение демократических кругов Южной Америки, вместо того, чтобы об этом рассказать, — диссертантка Ежерц спешит защитить «вооруженного любовью» Цвейга от... советских критиков и публицистов, лескать, несправедливо подчеркивавших его мелкобуржуазную ограниченность и эстетизм. Она пишет: «Русские критики и рецензенты... видят в произведениях Цвейга эротику и не понимают благородства и естественного начала утверждаемой им любви. Они клеймили буржуазную узость изображенного Цвейгом мира и не замечали порыва за его пределы...» И диссертантка выражает свою глубокую грусть по поводу того, что «советские современники пока еще осветили и разыскали лишь отдельные стороны цвейговского многообразия».

Показательно, что в псевдоакадемической атмосфере, которая царит на некоторых кафедрах западноевропейской литературы, подобного рода диссертации могли казаться (и, возможно, все еще кажутся!) не только не смешными, но естественными и даже нудными: «...Цвейговый и стилистический анализ лендоровских диалогов — тема слишком общирная и скользкая, которой должно быть посвящено специальное исследование», — уверенно заявляет в своей диссертации Васильева. Оказывается, она еще не знает, что среди советских аспирантов найдутся продолжатели ее дела — весьма «актуального» дела изучения стиля Лендора!

Перейдем к другой диссертации, появившейся на кафедре Ленинградского университета. Уже не ирония, а возмущение вызывает диссертация Г. Чечельницкой «Русская литература в творчестве Р. М. Рильке». Кто такой Рильке? Безапелляционный сторонник «искусства для искусства», крайний мистик и реакционер в поэзии. Но нескрываемым обожанием этого ретроградного немецкого писателя началася ХХ века пронизана вся диссертация.

В свое время Горький в статье «О пользе грамотности» зло высмеял Рильке. Когда у Рильке, рассказывает Горький, спросили, что он думает о творчестве Петера Альтенберга, Рильке сказал: «Кажется, я с ним однажды застрял на Праттере». Такой «методология» примерно придерживается и Чечельницкая, разрабатывая свою тему. Она преимущественно

утверждает, что «вся без исключения буржуазная культура современности отмечена печатью духовного упадка...» Вряд ли тут можно что-либо комментировать!

Подобного рода антинаучные, реакционные взоры, будучи апробированными, тем самым продолжают служить своему роли образцом для кого-либо из молодых аспирантов! Ведь еще недавно были защищены (и утверждены) диссертации Т. Бановской «Романы Дома-отца», диссертация В. Бенинга «Исторические романы Стивенсона», научная ценность и актуальность которых чрезвычайно сомнительны («тогда не скажешь резче»). И может ли считаться «научной» диссертация, которая через год — в любой своей детали! — начинает производить впечатление дичайшего анахронизма. И разве не следует каждому исследователю литературы при妩уматься над тем, какой туши он может завести свою научную работу, если он и в выборе тем в их разработке изолирует себя от живой жизни, от творческой марксистской мысли?

Бывает, что такой апологетический диссертант настолько «вживается» в изучаемого им реакционного писателя прошлых времен, что начинает обобщать материал с позиций... самого реакционного писателя. Радикальнейшим примером этому могут служить две диссертации, посвященные Т. А. Гофману.

Кому не известно, что реакционная литература современного Запада с ее проповедью «разорванного сознания», ее воспеванием бреда, бегства от действительности, опирается в значительной мере на литературные приемы автора «Серапионовых братьев» и «Принцессы Брамбилья» Т. А. Гофмана, одного из основоположников аристократического-салонного декадентства и мистицизма» (А. А. Жданов). Можно ли изучать Гофмана, не раскрывая арканийной сущности его художественных приемов, уводящих от действительности, не разоблачая его нынешних жалких последышей? А вот А. Шамрай смог получить степень доктора филологических наук на основе диссертации, в которой он пытается представить Гофмана не как иным, как... зачинателем передового критического реализма XIX века!

И все-таки даже «исследование» Шамрай может показаться пустячком по сравнению с другой работой. Мы говорим о кандидатской диссертации Г. Гурко «Гофман и итальянский театр». Это, поистине, диссертация-дилемма. Не исследование, а сплошное исполнение.

«Гофман — гений многогранный», — благоговейно начинает Гурко свою диссертацию. И хотя она посвящена свое восторженное исследование одной только «границы» гофмановского творчества — его отношению к итальянскому театру, — она на этой грани не удержалась. В заключении своей работы она перешла к широчайшим обобщениям. Она поставила перед собой вопрос: кто имеет право называть великих художников? Впрочем, мы не решаемся сказать, что и для самых широких круговслушателей нашей страны Шопен является позором, а Шамрай — самим любящим из всех не-русских композиторов.

Объяснить это просто гениальностью Шопена не удастся, ибо тогда мы поймем его отличия от других гениев прошлого. Я думаю, что в основе такого нашего отношения к музыке Шопена лежит несколько причин.

Первую из них кроется в славянской душе Шопена, которую он сохранил во всей ее чистоте, несмотря на долгие годы жизни вдали от родины. В любом сочинении Шопена — п в более близком к не-

многостью и горячей взволнованностью. Близок и любим нам Шопен и потому, что в его музыке мы видим приближение к тому эстетическому идеалу, который ведет к высотам искусства великих русских композиторов-классиков и к которому стремимся мы сейчас. Это сочетание глубокой идентичности с народностью и реализмом, сочетание глубокой идентичности с народностью и реализмом, сочетание отточенного мастерства с простотой художественного выражения.

Когда мы, музыканты Советской страны, говорим о необходимости учиться у великих мастеров прошлого, то рядом с Глинкой и Даргомыжским, Чайковским и Римским-Корсаковым, Мусорским, Бородиным мы находимся на первых местах неизменно.

И сегодня, отмечая сто лет со дня смерти Шопена, мы вновь и вновь восхищаемся его гениальными творениями не как страцией прошлого, а как живым, современным и дорогим нам искусством.

Вздохнувшее идеями национально-освободительного движения, творчество Шопена неразрывно связано с народом. Мы слышим зовущий к свободе голос Мишкевича в балладах Шопена. Мы слышим честную речь Соловацкого в правдивом искусстве великого польского композитора.

K столетию со дня смерти Фредерика Шопена

Д. КАБАЛЕВСКИЙ

Живое, современное искусство

Имя Шопена относится к таким именам посредственно-народным истокам, как ма-
зурки и в более далеком от этих истоков, как сонаты, — мы не можем не ощущать этой души. Она склоняется к нам: и в благородной сдержанности музыки, и в особой поэтичности ее образов и, главное, конечно, в ее пленительной мелодичности, именно той чистоты славянской мелодичности, которая так дорога нашему сердцу и про которую мы привыкли говорить: «Это душа поэзии!»

Близок и любим нам Шопен за свой высокий гуманист, за свою беспредельную любовь к родине, за революционность ее, путь которой, да же склоняется, но сказать про Шопена, что мы его ценим, уважаем, и преклоняемся, — мало. Мы любим его ценим, уважаем, и преклоняемся перед ним, — мало. Мы любим его особенно интимно-дружеской любовью.

Именно так относились к Шопену русские музыканты прошлого, о чем свидетельствуют их высказывания и ряд произведений, посвященных Шопену или на великих его музыке. Так к нему относились мы и в наши дни. Это сочетание глубокой идентичности с народностью и реализмом, сочетание глубокой идентичности с народностью и реализмом, сочетание отточенного мастерства с простотой художественного выражения.

Шопен знал, что он хочет сказать каждую музыкальную фразу. Композитор, чья музыка настолько совершенна, что кажется созданной в одно мгновение, свободным порывом вдохновения — на самом деле работал тщательно, настойчиво, упорно. Его рукописи свидетельствуют о вдохновении гения, но также и о труду любви. Гениев в этом смысле не逊ет Шопен.

Когда мы, музыканты Советской страны, говорим о необходимости учиться у великих мастеров прошлого, то рядом с Глинкой и Даргомыжским, Чайковским и Римским-Корсаковым, Мусорским, Бородиным мы находимся на первых местах неизменно.

И сегодня, отмечая сто лет со дня смерти Шопена, мы вновь и вновь восхищаемся его гениальными творениями не как страцией прошлого, а как живым, современным и дорогим нам искусством.

Вдохнувшее идеями национально-освободительного движения, творчество Шопена неразрывно связано с народом. Мы слышим зовущий к свободе голос Мишкевича в балладах Шопена. Мы слышим честную речь Соловацкого в правдивом искусстве великого польского композитора.

Выдающийся русский музыкальный критик В. Стасов разбил адресованый миф о комонентности гения Шопена, доказав, что он как личность и как художник поднялся на польской основе.

За несколько месяцев до смерти, весной 1849 года, Шопен написал свое последнее произведение — мазурку фа минор из опуса 68. Туберкулез, погубивший художника, уже завершил свое страшное дело. Шопен настолько ослабел к тому времени, что не умел сыграть на Фортепиано и не мог даже сидеть в кресле. За несколько месяцев до смерти, весной 1849 года, Шопен написал свое последнее произведение — мазурку фа минор из опуса 68. Туберкулез, погубивший художника, уже завершил свое страшное дело. Шопен настолько ослабел к тому времени, что не умел сыграть на Фортепиано и не мог даже сидеть в кресле. За несколько месяцев до смерти, весной 1849 года, Шопен написал свое последнее произведение — мазурку фа минор из опуса 68. Туберкулез, погубивший художника, уже завершил свое страшное дело. Шопен настолько ослабел к тому времени, что не умел сыграть на Фортепиано и не мог даже сидеть в кресле.

Шопен также является создателем великих шедевров драматической программы музыки. Достаточно напомнить хотя бы о бессмертной второй Фортепианной сонате в трех частях

Палац становится премьер-министром

Французская реакция издавна питает пристрастие к палачам. Мерзкий карлик Тье, убийца генерал Галифе, виселик Лаваль, — вот кого она старается окружить «королем» чего-вроде посмертной славы. И тем не менее факт выдвижения такого запечатленного деда мастера, как Жюль Мок, на пост премьер-министра Франции в столь трудный для этой страны момент нельзя не признать явлением небывало позорным.

Бесславный конец правительства Кая, просуществовавшего чуть больше года и на протяжении этого времени девять раз балансировавшего над пропастью отставки, свидетельствует о том, что политика правящих кругов Франции, диктуемая американскими монополиями, провалилась с оглушительным треском. Не слишком красноречив и далек от трогательной эпиграфики кабинету Кая может послужить изданный им декрет о девальвации Франции, вызвавший в широких народных массах бурю гнева и возмущения. Профсоюзы сказали мистеру Кая свое грозное и вспышальное: нет! — и это вызвало отставку правительства.

В создавшихся условиях президент Франции, правый социалист Бенсан Ориоль, нехотя принял отставку Кая и начал раскладывать пасьянс из возможных кандидатур в премьеры. Взгляд его после недолгих колебаний остановился на такой «коэзирной карте», как господин Мок.

Французский народ ненавидит Мока, как провокатора, как клеветника, как убийцу и палача. Простые люди Франции не забыли того, что именно Мок «прославился» своими чудовищно-блестящими новостями против герояческой французской компартии и движения Сопротивления. Они не забыли того, что именно Мок расстрелял в упор бастующих горняков и дал сигнал начать кампанию за лишение депутатской неприкосновенности таких геройских французских патриотов, как

Б. РОЗАНОВ

Кашен и Торез. Они — а вместе с ними и трудающиеся всего мира — не забыли и того, что этот убийца рабочего Уибе пытался расправиться во Франции со всем движением против американских поджигателей войн.

За все это и за многое другое французский народ ненавидит Мока; но Мок еще более ненавидит французский народ. Когда речь заходит о движении народных масс, он намерен в любую минуту склонить свое зловещее: патронов не жалеть. Он щедр — этот министр от экзекуции, тощей кровавой щедростью полицейского диктатора, который, по горькому определению поэта, всегда готов выдать трудовому человеку...

...сверх пайка

Шесть золотников свинца...

Господин Мок не лишен даже мечтательности. Он мечтает в типи своего заместника, именуемого министерским кабинетом, о том, чтобы на народе Франции была только одна голова, — в этом случае, как ему кажется, его легче будет обезглавить!

Не довольствуясь, однако, теми право-социалистическими скорпионами, какие он так охотно и часто пускает в ход против французского народа, господин Мок — с благословением или даже по командировке Уолл-стрита — разъезжает по маршаллизированной Европе, как «коммивояжер террора», и делится своим кровавым опытом с коллегами по ремеслу: в Австрии он спыскался с исходительно инструктирует министра Гельмера, в Италии воркует по душам со своим римским двойником — синьором Шельба, чей скортук также обрызган кровью невинных жертв.

Таков палач Жюль Мок, кандидат американо-французской реакции в премьер-министры Франции, не так давно публично похвалявшийся тем, что вот уже более двадцати лет он ведет борьбу против сил прогресса и демократии.

Американо-французская реакция разрешила Моку притти к власти в качестве главы правительства. Иана говорят, она уже поручила ему взяться с помощью террора и насилия за генеральную попытку окончательного превращения Франции в фашистско-фашистское государство!

Труман и Ачесону очень нужен сейчас палач во главе правительства, которое, по их мысли, могло бы совладать с таким свободолюбивым и миролюбивым народом, как французский народ!

Что касается народа Франции, то его точка зрения на все эти события широко известна. Она звучит отчелено и ясно, как приговор господину Моку, звучит и с парламентской трибуны, и со страниц прогрессивной печати, из рядов демонстрантов, заполнивших улицы и площади многих городов страны. Ее высказала и Маринет Барбье — малолетняя личка горячка, убитого жандармами Мока, в своем письме на имя президента.

«Сегодня утром я прочитала в газете... пишет Маринет Барбье, — что вы собираетесь назначить главой правительства Жюля Мока. Вспомните, что Жюль Мок является руководителем тех, кто убил моего отца. Господин президент, сделайте так, чтобы у маленьких девочек отныне были живы. Привлеките участию в правительстве таких людей, которые не заставляли бы убивать горняков».

Не буде пересечиць «конституционные иллюзии» малолетней Маринет, обращющейся к президенту. Ибо в устах народа эта «просьба» превращается в гневное, твердое, четкое требование, в боевой лозунг: «Долой правительство Жюля Мока — убийцы и палача!».

ПРОВАЛ КЛЕВЕТНИЧЕСКОЙ КАМПАНИИ

Разнуданная кампания лжи, клеветы и фальсификации фактов, предпринятая на IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН англо-американским блоком против стран народной демократии, потерпела полный провал.

Рис. Вор. ЕФИМОВА.



Хотели обмыть грязью страны народной демократии... но сами выкупались в грязи.

АМЕРИКАНСКИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ

Прогрессивный профсоюз электриков США, вступивший в Конгресс производственных профсоюзов и обогащающий 600 тысяч рабочих в 29 штатах, организовал поездку радиокомитета Артура Гата по различным районам страны. Гат побывал в Вашингтоне, в штатах Коннектикут, Массачусетс, Нью-Йорк, Пенсильвания, Огайо, Теннесси, Монтана, Небраска, Иллинойс, Мичиган. Он беседовал с безработными, рабочими, врачами, с представителями горючих властей.

Многие из вызовов и утверждений Гата являются спорными. Но красноречивые факты, приводимые им, с необычайной яркостью рисуют так называемый американский образ жизни в его самом патристическом подлинном виде.

Приводим некоторые из этих фактов. В штате Коннектикут, по заявлению губернатора штата Буласа, не имеет работы каждый третий промышленный рабочий. Число безработных в штате почти такое же, как до войны (когда во всей стране оно достигало 17 миллионов человек). В магазинах висят объявления о распродажах: торговля по сравнению с прошлым годом упала на 16 процентов. У борьбы по найму рабочей силы выстраиваются длинные очереди безработных.

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».

На заводе компании «Дженерал электрик» в Бриджпорте после войны работало 13 тыс. рабочих, теперь половина из них уволена. Этот посетил семью одного бычного рабочего этого завода (фамилии он не указывает), ибо это грозит безработицей потерей всякой надежды на получение работы в будущем. До нынешнего времени в семье из 6 человек было два работника: отец и сын — ветераны войны. Оба потеряли работу в марте. Отец говорит, что выехать куда-либо на поиски работы семья не может: нет денег. Сын, служивший во время войны во флоте, заявляет, что через несколько дней он перестанет получать пособие как ветеран. «Я прошел в поисках работы до самого Нью-Йорка, — говорит он, — и выяснилось, что я не из тех, кто получает пособие из социальных фондов».